

11M - 20 AÑOS

EL DÍA QUE TODO SE QUEBRÓ



MANUEL LUCENA LÓPEZ

Licenciado en Hª Moderna y Contemporánea

“Mi dolor es mío. El que sobrevive a un atentado terrorista debe entender que ese dolor es suyo y que a nadie más le va a doler”

Antonio Miguel Utrera Blanco (superviviente del atentado del 11M. Tenía 18 años en 2004)

INTRODUCCIÓN

Antonio Miguel sufrió graves heridas hace 20 años, en el atentado que fue asesinada su mejor amiga, **Angélica**, con 19 años. Estuvo 10 días en coma y sufre sordera en un oído y una hemiparálisis que es un grado menor de hemiplejía que le limita la movilidad. Se dirigían a la Complutense, donde él estudiaba 1º de Historia, y ella 2º de Filología Inglesa. Ellos son un reflejo de cómo muchísimos ciudadanos inocentes se convirtieron en víctimas de la barbarie terrorista yihadista de **Al Qaeda**, en el mayor atentado en la historia de España.

Ese fatídico día, el futuro y las vidas de muchos fueron cruelmente cercenados y la de miles cambiaron para siempre. El atentado del **11 de marzo de 2004** en **Madrid** se cobró ese día, las vidas de 191 personas (de 17 nacionalidades), más 2 abortos no deseados y dejó heridas a 1856. La cifra de personas fallecidas aumentaría tiempo después como veremos más adelante.

Para reflejar el trauma que sufrió España por ese atentado y la gestión que realizó el gobierno y la oposición de los acontecimientos posteriores, me haré eco de las declaraciones de muchos de los protagonistas en esos momentos y de analistas y politólogos que han estudiado los hechos. En la recopilación de esas declaraciones me ha sido de gran ayuda los documentales e informativos que diversos medios de comunicación han emitido con motivo del **20 aniversario** del **11M**.

Analizaré los cuatro días fundamentales, que transcurren desde el atentado del jueves 11 de marzo a las elecciones generales del domingo 14 de marzo, porque, desgraciadamente, esas elecciones son la clave y la “explicación” de unos comportamientos incomprensibles en muchos de los dirigentes. También es necesario exponer como el atentado y sus consecuencias fueron más allá de esos 4 días, con hechos como, entre otros, la inmolación de 7 de los terroristas responsables, asesinando a un GEO, el posterior juicio del 11M y la vergonzosa campaña de desinformación de algunos para justificar sus actos.

11 de MARZO

Como cualquier día normal en Madrid, miles de ciudadanos comenzaban su jornada desplazándose en trenes de cercanías para acudir a sus obligaciones. Estudiantes y trabajadores suelen ser los principales usuarios de los trenes en esas primeras horas de la mañana, pero ese día no sería uno más en la rutina semanal. El terrorismo yihadista se había impuesto el objetivo de golpear brutalmente a España (ya veremos desde cuándo) y lo hizo de un modo devastador.

Un país como España, que durante décadas ha experimentado el terror por los asesinatos de **ETA** principalmente (y algunos otros grupos como reflejé en un artículo del N° 165 de **AMARTE** sobre el terrorismo en los años 70), sufrió ese jueves un atentado inimaginable y descomunal que no era comparable con nada de lo vivido hasta entonces.

Estallaron un total de **10 bombas** (entre las 7:37 y las 7:39 horas) de las 13 que se habían colocado **en cuatro trenes**. A saber:

1).- **Tren 21431**, de la línea C-2 de cercanías (Guadalajara-Chamartín) que salió de la estación de Alcalá de Henares, llevaba cuatro mochilas con explosivos distribuidas en los vagones 1, 4, 5 y 6. Mientras está parado en el andén nº 2 de la estación de Atocha, entre las **7:37** y **las 7:38** estallan tres de los artefactos (falló el del vagón 1) asesinando a **34 personas**.

2).- **Tren 17305**, que partió de Alcalá de Henares, con cuatro mochilas también cargadas con explosivos y colocadas, como en el anterior, en los vagones 1, 4, 5 y 6. A la **7:39** estallan los 4 artefactos cuando circulaba por las vías a la altura de la calle Téllez, cerca ya de la estación de Atocha y asesinan a **63 personas**.

3).- **Tren 21435**, que salió con destino a Atocha desde Alcalá. Como en los anteriores, han distribuido cuatro mochilas cargadas de explosivos. Este tren era de los que disponen de dos pisos y dos mochilas se colocaron en la planta superior de los vagones 4 y 5, y otras dos en la inferior de los



vagones 2 y 3. Cuando estaba en la estación de El Pozo, a las **7:38**, dos de las mochilas estallan (las de las plantas inferiores fallaron) y asesinan a **65 personas**.

4).-**Tren 21713**, que dejó Alcalá con explosivos en una sola mochila colocada en el vagón 4. A las **7:38**, cuando estaba estacionado en el andén nº 1 de la estación de Santa Eugenia estalló ese único artefacto, asesinando a **14 personas**.

A lo largo de las siguientes horas, la cifra de víctimas asesinadas aumentaría, **falleciendo 15 personas más** en diferentes hospitales de Madrid donde no pudieron superar los gravísimos daños que sufrieron.

El shock fue brutal y **ese día marcó** sin lugar a dudas **la historia de España**. También sacudió al resto de Europa y del mundo porque fue el **atentado más grave en Europa en un siglo como el XXI** que había comenzado hacía poco. Aún continúa siéndolo y ojalá no se supere nunca ese dramático “record”.

Seguramente, todos recordamos que estábamos haciendo cuando conocimos la noticia y como nos enteramos. En esos momentos, el grupo terrorista ETA estaba pasando por dificultades y se encontraba debilitado pero, un comando de ETA había sido interceptado con 500 kilos de explosivos, dos semanas antes en la provincia de Cuenca, y la Nochebuena anterior había pretendido atacar, también con mochilas, en la estación de tren de Chamartín (Madrid). Era lógico pensar, en los primeros instantes, que podía ser obra de ETA, pero a poco que reflexionásemos fríamente y cuando se fue tomando conciencia de la envergadura del ataque, era viable pensar que la autoría podía estar en manos de un terrorismo como el yihadista que perpetró el mayor atentado de la historia el 11 de septiembre de 2001 en EE.UU. (2.977 asesinados). Era obvio que ese no era el modus operandi de ETA.

Veamos cómo los acontecimientos se van desarrollando y las horas en las que se irán produciendo las intervenciones de los responsables encargados, en sus diversas áreas profesionales de enfrentarse a esta matanza y gestionar la resolución de lo sucedido.

Primer objetivo, atender a las víctimas

Ervigio Corral Torres (SAMUR-Protección Civil, subdirector, 2003-2014): *“Los primeros minutos son terribles porque estos atentados sobrepasaron cualquier planificación que se hubiese podido hacer con antelación. A la hora u hora y media había el SAMUR cuadruplicado el personal disponible. En una catástrofe lo primero que se debe hacer es clasificar, para atender antes a los más graves. Tienes que escoger entre vivos a quien se atiende y eso es muy duro. El 11M supuso para los servicios de emergencias tener que atender a entre 350 y 360 personas en estado crítico. A las 2 horas y 25 minutos, el último paciente entró en un hospital”.* Las proporciones del atentado se reflejan en los recuerdos del periodista **Javier Álvarez (Cadena SER, redactor jefe tribunales, 2000-2022):** *“Te das cuenta de la magnitud del atentado cuando ya supera la cifra de 10, 12 muertos y no te saben concretar ni a donde han ido el número importante de heridos, ni cuantas unidades se están atendiendo en las propias estaciones. Entiendes que aquello se ha desbordado”.*

Se decide, sobre las **11:00**, que los cadáveres se trasladarán al Pabellón nº 6 de IFEMA para comenzar las autopsias. Trabajarían allí sin parar efectivos de la Policía Científica y 70 médicos forenses activados por la Consejería de Justicia e Interior de la Comunidad, junto a psicólogos del Samur, de la Cruz Roja, el ayuntamiento y el Colegio de Psicólogos, y de sacerdotes que trataron de ayudar a los familiares de las víctimas. En torno a las **13:00** comenzarían a llegar los familiares para colaborar en la identificación de las víctimas. Las labores de levantamiento de cadáveres finalizaron en torno a las **18:00**.

Si existe algo de lo que nos podemos sentir orgullosos, ese día 11, fue de la respuesta solidaria, de entrega absoluta y excepcional comportamiento, de los profesionales de los servicios de emergencia, sanitarios, bomberos, fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado y del pueblo de Madrid. De un modo desinteresado, todos colaboraron para intentar aliviar el sufrimiento de tantísimas víctimas. Ante la falta de camillas los vecinos cercanos a los lugares de las explosiones entregaban mantas, sábanas y ropas de abrigo. Los conductores de autobús, taxistas y particulares se convirtieron en ambulancias para transportar gratuitamente a víctimas y familiares a los distintos hospitales públicos y privados, centros de atención primaria y hospitales de campaña. En esos mismos hospitales, pacientes que estaban ingresados por patologías que no eran graves, pidieron el alta voluntaria para dejar sus camas a los cientos de heridos que iban llegando. Fueron muchas las personas que abandonaron sus puestos de trabajo

o las aulas para donar sangre en una proporción sin precedentes. Un día normal en Madrid se reciben unas 500 bolsas de sangre, pero entre el 11 y el 12 de marzo de 2004 se recogieron más de 5.000.

¿Qué ha pasado y quienes han sido?

La información de la tragedia comienza a tener eco en los medios de comunicación. Un ejemplo, a las **7:52**, **Iñaki Gabilondo (Cadena SER, director de “Hoy por hoy”, 1986-2005)**, hacía la primera mención en su programa de que se había producido una explosión con estas palabras *“Ha habido en las vías del AVE, al parecer en un vagón que estaba vacío y parece que no hay heridos”* Como recuerda hoy, durante las siguientes horas se tuvo la certeza de la magnitud de lo ocurrido porque, *“dos horas después ya se hablaba de 70 muertos”*, y la cifra seguiría aumentando. Este mismo periodista, como todos los demás en los primeros instantes, pensaba en ETA. A las **8:08** decía en su programa “Hoy por hoy”: *“Parece que ETA está detrás de esto y parece que asoma en un momento como este con su lenguaje habitual repugnante de sangre, miedo, de horror y de ira”* Actualmente, Iñaki Gabilondo recuerda que: *“Era frecuente que ETA cometiese atentados en las primeras horas de la mañana. En aquel momento parecía, como siempre que era ETA”*.

Las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado comienzan a intentar esclarecer unos hechos tan graves como este atentado múltiple con sucesivas explosiones sincronizadas. Algunos de estos profesionales ya fueron conscientes en las primeras horas de la mañana que era posible que ETA no estuviese detrás de lo sucedido.

Francisco José Vázquez Aznares (Guardia Civil, coronel Jefe Unidad contra el terrorismo, 2002-2004): *“En esas fechas corría por nuestra parte una importante operación en Francia, en la que estaba encartado el dirigente del aparato de logística de ETA (Félix Ignacio Esparza Luri, alias “Ana”), que teníamos perfectamente monitorizado. Cuando a las 8 y pocos minutos de la mañana él está escuchando las noticias de lo que está sucediendo en Madrid, él es el primer sorprendido de que eso se produjera y de que él no daba pábulo a que hubiese sido ETA la que podía haber cometido ese atentado. A lo largo de la mañana conformamos la idea de que ETA no es”*. A la pregunta, en la actualidad, de la periodista sobre si hubiera sido posible una colaboración entre ETA y una célula yihadista en España, el coronel de la Guardia Civil responde: *“Altamente improbable. De forma consciente, altamente improbable”*. La información recopilada por la Guardia Civil en Francia se transmitió en tiempo y forma, de modo que desde bien temprano, altos mandos de la Guardia Civil y el

Ministerio de Interior, tenían un importante dato para descartar que ETA fuese la responsable del atentado múltiple.

Como es preceptivo siempre que sucede un atentado, al poco tiempo, se celebró una reunión en el **Estado Mayor de la Dirección General de la Guardia Civil** en la que participan representantes de las principales unidades implicadas. El **Servicio de Información** y su oficial presente cuestionó que fuese ETA la autora del atentado. Sus palabras fueron: *“No me huele a ETA”* Esta posición firme sorprendió a los presentes.

Algunos políticos comienzan a aparecer ante la opinión pública haciendo sus primeras valoraciones: A las **8:50**, **José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE, candidato a la presidencia, elecciones generales del 14M)** en “Hoy por hoy”: *“ETA ha intentado intervenir en la campaña. Yo pediría a todos los ciudadanos que el domingo, como reacción a ETA, hagan una masiva participación en las urnas”*. Y a las **9:37** en “Los desayunos de TVE” declaró: *“Esta barbarie va a marcar de manera inevitable todo lo que representa el proceso electoral, todo lo que van a ser ya estas elecciones. Yo creo que la ciudadanía española es muy madura a la hora de votar y que cada uno votará libremente, con todos los elementos que tenemos encima de la mesa”*. Como ven, el Gobierno y la oposición tuvieron claro, desde el principio, que este atentado podría influir en las elecciones que se producirían tres días después.

A las **9:00**, miembros del **TEDAX (Técnicos en Desactivación de Artefactos Explosivos del Cuerpo Nacional de Policía / CNP)** detonan, para neutralizar la amenaza, una mochila con explosivos encontrada en el tren 21435 en la estación de El Pozo.

En una rueda de prensa, a las **9:35**, también apunta hacia ETA con rotundidad el político vasco **Juan José Ibarretxe (Lehendakari 2002-2004):** *“Que horror, que barbaridad. No son vascos de ninguna manera quienes cometen estas atrocidades. Son simplemente alimañas, son simplemente asesinos. ETA, estoy absolutamente convencido, está escribiendo su final”*.

Son las **10:05** cuando los TEDAX detonan otra mochila sospechosa en los alrededores de Atocha.

Una de las primeras voces que desmienten públicamente la autoría de ETA será, a las **10:30**, la de **Arnaldo Otegi (Portavoz de la izquierda abertzale 2006):** *“Lo queremos dejar absolutamente claro. Ni por los objetivos, ni por el modus operandi se puede afirmar hoy que ETA esté detrás de los atentados que han ocurrido en Madrid”*. Y algunas personas comienzan a valorar la posibilidad de que eso sea cierto. Fue el caso de **José Antonio Zarzalejos (ABC, director, 1999-2008):** *“Arnaldo*

Otegi negó la autoría de ETA y eso introdujo una variable diferente que nos hizo dudar a todos” Zarzalejos piensa que: *“Arnaldo Otegi en este tipo de declaraciones no miente, dice la verdad”*. A este respecto también tenemos la opinión de **Fran Lorente (TVE, director “La 2 Noticias”, 1994-2004)**: *“Cuando sale Otegi muchos pensamos: aquí pasa algo. Esa declaración en TVE fue ninguneada (...) Las decisiones editoriales en esos momentos en TVE las toma el director de informativos, Alfredo Urdaci. Y por encima de él tiene al director general, José Antonio Sánchez. Evidentemente se vio que era un director general que venía a que continuara el control de TVE por el Gobierno. Era evidente que era un personaje que venía a hacer eso”*.

“Gabinetes de crisis”

A las **11:00** comenzó en la **Moncloa** una reunión del **“gabinete de crisis”**, para analizar la situación, compuesto por siete personas: **Aznar**, los dos vicepresidentes (**Rodrigo Rato** y **Javier Arenas**) el ministro de Interior **Ángel Acebes**, el portavoz del Gobierno **Eduardo Zaplana**, el secretario general de Presidencia **Javier Zarzalejos** y el secretario de Estado de Comunicación **Alfredo Timmermans**. Sorprende la “profesionalidad” de los integrantes del “gabinete de crisis”, donde no vemos a ningún especialista o responsable en temas de seguridad o inteligencia. En realidad, estoy entrecomillando las palabras “gabinete de crisis” porque no fue ese órgano del Estado, previsto para las situaciones de emergencia, el que se reunió a las 11 de la mañana en la Moncloa. Las funciones y la composición del órgano, formalmente llamado **“Comisión delegada del Gobierno para situaciones de crisis”**, estaban recogidas en el **Real Decreto 2.639/1986 de 30 de diciembre**, donde se habla de su convocatoria para el **“control y conducción”** de situaciones de **“crisis de carácter nacional o internacional que puedan afectar a la vida, la seguridad o el bienestar de los españoles”**. Dicho Real Decreto establece que estará formado **“como miembros permanentes”** por el **“presidente del Gobierno, el vicepresidente, los ministros de Asuntos Exteriores, Defensa, Economía y Hacienda e**

Interior”. Se posibilita además que se sumen a dicho gabinete de crisis, **“ministros o altos cargos de la Administración que puedan prestar una contribución singular al tema de que se trate”**.

Lo que se reunió el 11M es un gabinete de carácter meramente político enfocado a la gestión de la comunicación, donde dejan fuera al director del Centro Nacional de Inteligencia (CNI), para sorpresa de muchos. **Jorge Dezcallar (Centro Nacional de Inteligencia / CNI, director, 2001-2004)**: *“Hay dos reuniones esa misma mañana, una que tiene lugar en la Moncloa, que preside el presidente del Gobierno y otra que tiene lugar en el Ministerio de Interior que preside el ministro Acebes. A mí no me invitan a ninguna de las dos”*.

Respecto a estas reuniones donde no es convocado el director del CNI, estoy bastante de acuerdo con la reflexión de Iñaki Gabilondo: *“Cuando Nieves Goicoechea (periodista de la SER) informa a las 11:00 que se ha reunido el gabinete de crisis y no está el director del CNI, es cuando yo me acuerdo de que hay elecciones. Aquí alguien se está acordando de que hay elecciones (...) es cuando, a mi juicio, tomaron la decisión equivocada, parece ser que influidos por Arriola (sociólogo y asesor de Aznar) que dijo aquello de ‘si es ETA ganamos de calle y si no es ETA puede que perdamos’ y abrazan esa historia”*.

Aznar se pronunciará en su comparecencia, el 29 de noviembre de 2004 ante la **“Comisión de Investigación del 11M en el Congreso”**, sobre porque no convocó la **“Comisión delegada del Gobierno para situaciones de crisis”** el 11M. Allí manifestará que: *“ni había exigencia legal ni era lo más funcional en aquel preciso momento convocar formalmente a este órgano, cuya intervención además no interfiere ni condiciona las facultades de dirección del presidente del Gobierno. Se esté de acuerdo o se discrepe con ella, esa fue mi decisión, que reitero y asumo”*. A este respecto, el diputado de CiU, **Jordi Jané i Guasch**, le pregunto a Aznar lo siguiente: *“Sí se reunió con lo que en la propia documentación oficial que se ha repartido después de los atentados se calificó como gabinete de crisis. ¿A quién convocó, señor Aznar, en ese gabinete de crisis?”*. Aznar respondió: *“yo convoqué a las personas que me parecieron oportunas y que me parecían oportunamente más útiles y eficaces entonces”*. Así que ya ven, en una situación como el 11M, Aznar consideró más útil y eficaz convocar a esa primera reunión, por ejemplo, al secretario de Estado de Comunicación antes que al director del CNI. A él puede que le siga pareciendo lógico y defendible, a mí no.

También es poco antes de las **11:00** cuando **Luis Garrudo**, portero de una finca de Alcalá de



Henares, comunica sus sospechas por una furgoneta **Renault Kangoo** aparcada cerca de la estación, de la que vio bajar poco antes de las 07:00 a tres personas con bufandas, gorros y mochilas “*que parecían extranjeros*”. La furgoneta, previa inspección ocular por miembros de la Policía Científica y la Brigada Provincial de Información de Madrid del grupo ETA-Madrid, además del uso de un perro policía para detectar si había explosivos, será posteriormente remolcada a dependencias policiales. Ese agente de la Brigada Provincial de Información, tras comprobar si había “*signos de forzamiento*” y si las placas de matrícula habían sido manipuladas, declaró: “*No vi el modus operandi de ETA*”.

Ángel Acebes (ministro de Interior, 2002-2004) declara a las **11:00**: “*Ahora hay que dejar trabajar a los servicios de seguridad y de emergencia, a las fuerzas y cuerpos de seguridad que realicen su trabajo y pedir a todos la mayor calma y seguridad posibles. Comprendo muy bien la indignación pero confiemos en nuestro estado de derecho que será capaz de derrotar a los terroristas*”.

A las **12:00** comienza una **segunda reunión** del, como hemos visto mal llamado por los medios de comunicación, **gabinete de crisis**. Es la reunión presidida por Acebes en el Ministerio del Interior. Como expone **Javier Álvarez (Cadena SER, redactor jefe tribunales, 2000-2022)**, en esa reunión de las 12:00, no se afirma rotundamente que es ETA, destacando que: “*los mandos policiales trasladan principalmente la duda. A las 12:00, el comisario general de información, Jesús de la Morena, avisa a Acebes de la existencia de una furgoneta Kangoo aparcada cerca de uno de los escenarios de la muerte, que tenía explosivos, que no eran de los de ETA, porque eran dinamita*” y “*la dinamita no es como la de ETA. ETA no se suministra de una cantera*”.

De algo que sucedió en esa reunión nos habla el **Dr. Pablo Lledo (Politólogo)**: “*Hay una reunión de la cúpula policial entre las 12 y la 1 de la mañana en la sede del Ministerio del Interior. Uno de los mandos policiales (Pedro Díaz-Pintado, Cuerpo Nacional de Policía, subdirector General Operativo) llama al mando policial (Santiago Cuadro Jaén, Cuerpo Nacional de Policía, comisario General de Seguridad Ciudadana) del que dependían los TEDAX, que estaba en uno de los lugares de los atentados, para preguntarle si sabían algo sobre los explosivos. Y le responde: ‘Podría ser dinamita con cordón detonante’. Esto es lo que dice Santiago Cuadro Jaén. Y Pedro Díaz-Pintado dice que el oyó que le había dicho que podía ser Titadyn con cordón detonante. Los dos juran y perjuran que el error lo cometió el otro. Santiago dice que él*

nunca dijo Titadyn y Díaz-Pintado dice que el escucho Titadyn y eso fue lo que transmitió al resto de mandos policiales y al ministro”.

A las **12:00**, los agentes de la **Unidad Central Especial 1** de la Guardia Civil (UCE-1), encargados de vigilar las amenazas terroristas en España, continúan, como ya mencionamos anteriormente, monitorizando las conversaciones de **Esparza Luri**, (jefe de logística de ETA) en su residencia de la localidad francesa de St. Paul Les Dax, con su pareja y las llamadas telefónicas que realiza a lo largo de la mañana. A esa hora Esparza dice: “*Esto han tenido que ser los moros*”.

Aznar y su ronda telefónica a los principales medios de comunicación

A estas alturas de la mañana, concretamente **entre las 13:00 y las 13:30** se produce un hecho excepcional y muy sospechoso. En medio de una crisis tan descomunal como la que supuso tener que gestionar un atentado de esas proporciones nunca antes vistas, el presidente **Aznar** sacó tiempo para **telefonar a los directores de los principales medios de comunicación nacionales**, que estaban preparando las primeras ediciones especiales de tarde. **Jesús Ceberio (El País, director, 1993-2006)**, comentaría con posterioridad que en todos sus años como director de ese periódico, jamás había recibido una llamada del presidente. Sobre lo que le dijo Aznar, Ceberio recuerda que: “*el presidente del gobierno atribuía directamente la autoría sin género de duda a ETA... ¿Cómo no te vas a fiar de la palabra del presidente del gobierno?*”. De hecho, Ceberio cambió el titular, que no recogía el nombre de ETA en la portada, lamentándose con posterioridad: “*A todas luces fue un grave error cambiar el título con el que había decidido encabezar la edición especial del jueves 11 de marzo*”. Es muy interesante acceder a los recuerdos de **José Antonio Zarzalejos (ABC, director, 1999-2004, 2005-2008)** sobre la llamada de Aznar: “*El Presidente del gobierno me llama a mí y a otros compañeros. En una primera llamada atribuye a ETA el atentado. Hay una expresión suya que me dice: ¿Tú crees que hay otra posibilidad?, y yo le digo “no sé, es posible”*. Continúa Zarzalejos expresando: “*Le dije a Aznar que no me cuadraba el modus operandi. ETA medía su grado de crueldad porque un exceso de crueldad provocaba unas convulsiones internas que rompían la organización. Eso ocurrió con Hipercor, ocurrió con Vic y con el atentado de Zaragoza*”. Zarzalejos, letrado y periodista bilbaíno, es un buen conocedor de la banda terrorista ETA, ya que ejerció muchos años el periodismo en el País Vasco, llegando a estar amenazado por la banda terrorista, que intentó asesinarlo en 1994 y 1997.

Ruedas de prensa de Acebes y Aznar

Ángel Acebes, a las **13:15**, en su primera rueda de prensa, da las cifras de 173 muertos y más de 600 heridos y expone: *“ETA buscaba una masacre en España. Me lo han oído decir en varias ocasiones durante los últimos meses y muy en especial durante los últimos días. En cuatro ocasiones consecutivas las fuerzas y cuerpos de seguridad han conseguido evitarlo pero desgraciadamente en esta ocasión ETA ha conseguido su objetivo”*. En esa misma rueda de prensa, a las **13:30**, ante la pregunta de una periodista extranjera sobre la posibilidad de que se barajase la autoría del atentado por parte de algún grupo terrorista como Al Qaeda, Acebes respondió: *“En estos momentos las fuerzas y cuerpos de seguridad y el Ministerio del Interior no tienen ninguna duda que el responsable de este atentado es la banda terrorista ETA y también estamos asistiendo a un proceso de intoxicación que ha iniciado el señor Otegi y de manera miserable para desviar la atención”*. Informa además de unas “bombas trampa” que posteriormente se supo que no eran tal cosa (habían fallado en su detonación prevista junto a las otras explosiones). Sin embargo Acebes dice que tenían: *“temporizadores colocados con retraso respecto a las primeras explosiones buscando causar más daño y más muerte entre los miembros de las fuerzas y cuerpos de seguridad y los servicios de seguridad”*. ETA si había usado bombas trampa con anterioridad así que quizás por eso introdujo Acebes esa información en su rueda de prensa, sin fundamento o informe policial que lo corroborase.



José María Aznar (presidente del Gobierno, 1996-2004) declara a las **14:40**: *“El 11 de marzo del 2004 ocupa ya su lugar en la historia de la infamia. Les derrotaremos, no tenga nadie ninguna duda, lograremos acabar con la banda terrorista. No hay negociación posible ni deseable con estos asesinos que tantas veces han sembrado la muerte por toda la geografía de España”*.

En torno a las **15:00** llega la furgoneta **Renault Kangoo** al complejo policial de Canillas, donde los TEDAX tienen su sede, para ser inspeccionada. A las **15.30**, la policía ya obtiene pruebas en esta

furgoneta que serán claves para descartar la autoría de ETA como recuerda **Juan Jesús Sánchez Manzano (Cuerpo Nacional de Policía, comisario Jefe de los TEDAX)** en su libro “Las bombas del 11M”. Este policía expone como los especialistas de su unidad le comunican a él y otros tres superiores que *“ni los detonadores ni la Goma 2 ECO”* encontrados en la furgoneta *“eran materiales utilizados por ETA (...) Tras escuchar su exposición, los comisarios de información y yo regresamos al lugar donde estaba la furgoneta. Allí, varios funcionarios de información nos comunicaron el hallazgo en el interior del vehículo de una cinta con grabaciones de cánticos o versos en árabe, que entregaron a la Policía Científica. Eran aproximadamente las 15.30 horas. Acto seguido, el comisario general de Información y yo notificamos los datos a nuestros respectivos superiores por teléfono”*

De esta furgoneta hablará Acebes en su intervención de las **20:20**, pero como veremos más adelante, seguirá priorizando la autoría etarra..

La campaña internacional

Algunas llamadas como las producidas por Aznar a los medios españoles, con la clara intención de influenciar a la opinión pública, también se produjeron a medios internacionales por parte de representantes del Gobierno. Por ejemplo, el diario francés *“Le Monde”* recogió en su edición del viernes 12 de marzo que durante la misma mañana del jueves 11 una *“fuente gubernamental española”* llamó a la redacción para asegurar la autoría de ETA. Desde la **Secretaría de Estado de Comunicación** se llamó a corresponsales extranjeros destacados en Madrid, para que explicaran en sus medios que *“ETA es la autora de los atentados de Madrid”*. Estos mostraron su sorpresa. **Henk Boom**, que colaboraba con *“De Tijd”* (diario belga) y *“Het Financieele Dagblad”* (diario holandés) recordará: *“Nos dio tres razones; la primera, que nadie había reivindicado y que ETA tarda varios días en hacerlo. La segunda, que el explosivo era el habitualmente utilizado por ETA. (...) La tercera, que ETA no avisa nunca antes de los atentados”*. Las tres razones eran falsas. Esta “intoxicación” informativa desembocó en que, el lunes 15 de marzo, los corresponsales hicieran llegar una queja formal a **Alfredo Timermans (PP, Secretario de Estado de Comunicación, 2002-2004)** mediante una carta donde denunciaban que se les había manipulado, exponiendo, entre otras cosas: *“El Gobierno tiene el deber de informarnos y puede darnos sus opiniones. No hacen falta advertencias de cómo tenemos que redactar nuestras noticias. Eso es nuestra responsabilidad, no la del Gobierno. Sobre todo cuando los hechos mencionados no se corresponden con la realidad o son conclusiones*

prematuras en relación de las investigaciones”.

En paralelo se iniciara también una campaña en el terreno diplomático. **Ana Palacio (PP, ministra de Asuntos Exteriores, 2002-2004)**, a las **17:28** envía un telegrama a todas las embajadas españolas donde indica a los más de 100 embajadores sobre cómo deben proceder. El encabezamiento de dicho telegrama ya era un indicador de lo que estaba por venir: *“En relación con el brutal atentado que se ha cometido hoy en Madrid y los esfuerzos que desde alguna fuerza política se ha (sic) hecho para intentar confundir sobre la autoría del mismo señalo lo siguiente:”*. Textualmente se les orientaba a: ***“aprovechar aquellas ocasiones que se le presenten para confirmar la autoría de ETA de estos brutales atentados, ayudando así a disipar cualquier tipo de duda que ciertas partes interesadas puedan querer hacer surgir entorno (sic) a quién está detrás de estos atentados. Y si lo considera oportuno acudir a los medios para exponer estos hechos”***. ¿Ven ustedes que eso sea una actuación normal por parte de una responsable de los asuntos exteriores de un país en un momento como ese? ¿Era esa una prioridad? A mi entender, no debería serlo. La intencionalidad era clara y manifiesta: aunque no se tuviesen pruebas contundentes y ya existiesen indicios que apuntaban a una autoría yihadista, había que extender, incluso internacionalmente, la idea de la autoría etarra.

El Consejo de Seguridad de la ONU

Impresentables fueron también las presiones que se ejercieron desde España para que el **Consejo de Seguridad de la ONU** incluyese a ETA en una resolución de condena y repulsa al atentado sufrido en Madrid. A las **18:30** dicho Consejo manifestó: *“Antes de proceder al escrutinio, tengo que expresar, en nombre de los miembros del Consejo, nuestra indignación por el atentado terrorista cometido hoy en Madrid en el que ha habido 190 muertos y más de un centenar de heridos”*.

En 2006, **Heraldo Muñoz (embajador de Chile ante la ONU, 2003-2004)** relató en su libro *“Una guerra en solitario”* (con la guerra de Iraq como principal tema) lo sucedido con las presiones de España al Consejo de Seguridad de la ONU por el 11M. En esos momentos Chile era uno de los miembros elegidos de ese Consejo, compuesto por 15 miembros: 5 permanentes (China, EE.UU., Francia, Federación de Rusia y el Reino Unido) y 10 elegidos. Y Muñoz recordaba las presiones de **Ana María Menéndez**, representante de España en la ONU en esos momentos debido a la ausencia (por un viaje a Viena) del embajador de España **Inocencio Arias**. Muñoz expone su sorpresa por como: *“La representación adjunta de España se acercó a los*

asientos de Brasil y Chile para subrayarnos la importancia que tenía para España una mención explícita a ETA en la resolución”. Muñoz y el embajador de Brasil le respondieron que ese tipo de resoluciones no suelen especificar una autoría y más en el mismo día que sucede el atentado, al no tenerse la seguridad de quienes son los autores tan rápido. También se mostraron disconformes Alemania y Rusia a reconocer la autoría con rotundidad. Cuando los rusos finalmente aceptaron incluir la frase: *“presuntamente cometido por ETA”* en la resolución del Consejo, condenando los atentados del 11M, Ana María Menéndez insistió en la necesidad de cambiarla ya que tenía *“instrucciones de Madrid”*.

Finalmente los rusos cedieron y se aprobó la **Resolución 1530 (2004)**, que incluyó el siguiente párrafo: *“Condena en los términos más enérgicos los atentados con bombas cometidos en Madrid (España) el 11 de marzo de 2004 por el grupo terrorista ETA, que han causado numerosos muertos y heridos, y considera que esos actos, como todo acto de terrorismo, constituyen una amenaza a la paz y la seguridad”*. El embajador chileno recuerda que: *“los miembros del Consejo no quedaron conformes puesto que sentían haber sido utilizados para propósitos políticos en una situación horrible y, para peor, la resolución no podría deshacerse”*

Respecto a esta resolución, sucede algo similar al modo de actuar en el tema del telegrama de la ministra Palacio a los embajadores ¿No era válida la solidaridad y el apoyo del Consejo si no salía ETA en la resolución? ¿Por qué esa obsesión con remarcar la autoría de ETA, cuando no estaba clara?

Por la tarde, Aznar inicia una nueva ronda de llamadas a los responsables de los principales medios de comunicación para redundar en la autoría de ETA, como bien recuerda **José Antonio Zarzalejos (ABC)**: *“La segunda llamada del presidente se produjo entre las 6 y 7 de la tarde y me confirmó que se habría una alternativa de investigación por la vía del yihadismo, ‘pero mantengo claramente la investigación sobre la organización terrorista ETA’ (insistió Aznar)”*.

Entre las 18:15 y las 18:35 aumenta la tensión entre Acebes y algunos mandos policiales que le indican que se debe hacer público que también están investigando la pista yihadista. Sabedores los mandos policiales del inmovilismo de Acebes y frustrados por la manipulación de la que están siendo testigos, dan el paso de filtrar esa investigación a algunos medios de comunicación en sintonía con la oposición (la cadena SER, por ejemplo) y a responsables del PSOE. Sobre estas filtraciones expone **José Antonio Zarzalejos (ABC)**: *“Hubo una injerencia por parte de determinadas personas de la izquierda, que*

establecieron un conducto directo de información con esas fuentes oficiales. Estamos hablando de dos partidos de estado, que conocen muy bien el funcionamiento de los servicios de inteligencia”.

Esto hará que finalmente, **Ángel Acebes** a las **20:20**, en rueda de prensa, declaró: “*Se ha localizado una furgoneta en Alcalá de Henares que había sido sustraída en Madrid el pasado día 28 de febrero y en el asiento delantero se han localizado 7 detonadores y también, entre otras cintas, una en árabe que contiene versículos del Corán dedicados a la enseñanza. Esto ha hecho que acabe de dar instrucciones a las fuerzas y cuerpos de seguridad para que no descarten ninguna línea de investigación. Insisto, la prioritaria, la que la Policía y la Guardia Civil considera, igual que esta mañana, la esencial, es la de la banda terrorista ETA*”. Sigue mintiendo descaradamente sobre que la línea de investigación prioritaria, para él la “esencial”, es la de ETA.

Reivindicación yihadista en Londres

El atentado es reivindicado a las **21:00**, en una carta dirigida al diario árabe “**Al Quds al Arabi**”, en Londres por la **Brigada Abu Hafs Al Masri**, que tiene lazos con Al Qaeda. El director de ese diario, **Abdel Bari Atwan**, dio credibilidad a dicha reivindicación por utilizar “*lenguaje similar*” a otros mensajes previos de ese grupo terrorista, pero los medios de comunicación públicos españoles no la difunden. Cuando se le pregunta al gobierno español por esta reivindicación, no le da ningún crédito.

En España, **Fran Lorente (TVE, director “La 2 Noticias”, 1994-2004)** si tendrá una posición firme al defender que al menos el telediario que el presentaba y dirigía “*se hacía periodismo y en otro se trabajaba a favor del gobierno* (se refiere al de Urdaci). *Tan sencillo como eso y tan triste periodísticamente. Era así*”. Esa noche, a las **22:00**, **La2 Noticias** recoge, entre otras cosas, dicha reivindicación yihadista: “*El ministro del interior ha dicho hace apenas hora y media que detrás de esta cadena de atentados esta ETA por el tipo de explosivos, por su forma de actuar y por el hecho de que ETA había intentado recientemente varias veces atentar en Madrid. Pero la novedad de esta noche es que no descartan que hayan sido grupos terroristas islámicos. Según Acebes, en Alcalá de Henares, cerca de Madrid, han encontrado una furgoneta robada con varios detonadores y una cinta con versículos del Corán. Y no solo eso, en un periódico árabe de Gran Bretaña han recibido esta noche una carta supuestamente de Al Qaeda atribuyéndose estos atentados en los que se han utilizado una docena de bombas*”

A las **23:55**, **Eduardo Zaplana (PP, portavoz del Gobierno, 2003-2004)** insiste en TVE: “*Todo*

nos lleva a que la autoría corresponde sin duda a la banda criminal y terrorista de ETA”

12 de MARZO

A la **1:20** de la madrugada concluyen todas las autopsias en Pabellón nº 6 de IFEMA.

Pasada la medianoche de este día, se produce un hecho fundamental en las investigaciones que conducirán a los terroristas responsables del 11M. Al inicio de la madrugada, en la **Comisaría de Puente de Vallecas**, al inspeccionar una funcionaria de policía objetos recogidos en la zona de la estación de El Pozo, encuentra una mochila con explosivos y un teléfono móvil del que salen unos cables. A las **03:00** de la madrugada, miembros del TEDAX procedieron a su desactivación en un parque cercano (el de Azorín).

De la importancia de esta prueba tenemos el testimonio de **Pedro Mérida (Cuerpo Nacional de Policía, jefe Unidad tecnológica Policía Científica (2003-2004))**: “*En la madrugada del 11 al 12 es cuando la famosa mochila de Vallecas tiene un teléfono móvil como en las bombas que habían estallado. La tarjeta de ese teléfono móvil es realmente la pista estrella. Nos conduce al locutorio famoso de Lavapiés y se sabe que las tarjetas han sido adquiridas por personas de origen magrebí*”.

Cruz Morcillo (ABC, redactora de sucesos en 2004, 1998-2024), cuando se le pregunta por la relevancia de la mochila de Vallecas, expone que sus fuentes no dudan de la autoría de “los moros”: “*según una fuente de absoluta confianza mía y yo me fiaba plenamente de esa persona*”.

Este mismo día 12, **Javier Álvarez (Cadena SER, redactor jefe tribunales, 2000-2022)** da la siguiente noticia: “*La policía ha podido recuperar una de las mochilas cargadas con 10,2 kg de un explosivo plástico fabricado en España del tipo especial C con sello ECO. Las fuentes consultadas nos recuerdan que los detonadores utilizados habitualmente por ETA son de aluminio y los encontrados en esta mochila son de cobre*”.

Un medio de comunicación internacional como el periódico “**The Washington Post**” señala: “*Las pistas de las explosiones apuntan al terrorismo islámico*”. Citan a funcionarios estadounidenses, comenta que hay pruebas circunstanciales de que tras los atentados de Madrid podría estar alguna organización islámica. Afirman textualmente que el Gobierno español “*ha ignorado la posible relación del atentado con los extremistas islámicos y se ha centrado demasiado rápido en culpar al grupo separatista vasco ETA*”. Respecto a la atribución de los atentados a ETA, señalan rotundamente que nace “*de algunos miembros del Gobierno y de los medios*”. Este medio no será el único, de los

internacionales, que se haga eco de la posible autoría yihadista.

José María Aznar a las **11:30**: *“Quiero confirmar expresamente que ninguna línea de investigación va a ser desechada. ¿Es que alguien piensa que un gobierno con dos dedos de frente en España, después de 30 años de terrorismo, ante un atentado como el de ayer, no tiene que pensar lógicamente, razonablemente que puede ser esa banda su autora? ¿Que pretendía esa organización terrorista cuando quería entrar la semana pasada en Madrid 500 kilos de explosivos?”*. Pueden observar como expresamente, Aznar no menciona en estos días en público el nombre de ETA. Nunca lo hace, aunque todos sabemos que habla de esa organización terrorista por las referencias que hace y el contexto en el que engloba sus declaraciones. Es destacable también que Aznar, además de mentir al seguir priorizando que la línea principal de la investigación policial es la de ETA, oculta el descubrimiento de la mochila con explosivos y con el móvil listo para hacer de temporizador.

A las 12:00, **Mariano Rayón (Cuerpo Nacional de Policía, comisario jefe de la Unidad Central de Información Exterior, 1998-2005)** recibe la información de que las tarjetas del teléfono móvil usado como temporizador habían sido vendidas a un locutorio de Lavapiés del que eran responsables tres personas de origen árabe. Se confirmaba la vía de la posible autoría yihadista. El Gobierno es informado. A partir de este momento, la tesis de que ETA es la principal vía de investigación se convierte en un verdadero bulo gubernamental.

Ángel Acebes a las **18:00**: *“Nadie tiene ningún tipo de duda de que ETA pretendía un atentado antes de las elecciones. ¿Esto significa que se desatienda cualquier otra vía de investigación? No, pero ninguno de los servicios de inteligencia, de la fuerzas de seguridad con las que hemos contactado, nos ha dado un dato fiable en estos momentos de que pueda ser un grupo terrorista de origen islámico”* Y reitera: *“ETA sigue siendo la principal línea de investigación, así me lo ha manifestado hace un momento las fuerzas y cuerpos de seguridad, los responsables de la investigación. No hay en estos momentos ningún motivo para que no sea la principal línea de investigación”*. Es en esta rueda de prensa Acebes menciona también que el explosivo de la bomba encontrada en la comisaría de Puente de Vallecas de madrugada y desactivada en el parque de Azorín es propio de ETA. Acebes dice: *“ETA ha utilizado Goma 2 en el pasado (...) Recientemente utilizaba Titadyne cuando eran atentados que provenían de Francia y ha utilizado Goma 2 cuando eran atentados que se producían por robos en España”*. ETA utilizó Goma 2 en los

años 80 pero hacía más de diez años que no usaba esa marca de dinamita. Acebes, para inculpar a ETA, argumenta: *“Goma 2 Eco es la Goma 2 que antes utilizaba ETA en una modalidad más actualizada pero es un tipo similar al de la Goma 2 que tradicionalmente utilizaba ETA”*. ETA jamás había usado Goma 2 Eco, era así de simple, aunque Acebes retorciera su argumento para la idea que intentaban fijar en la opinión pública: que ETA era la autora.

ETA niega la autoría del atentado a las **18:30** en una llamada telefónica que un hombre realiza, en nombre de ETA al diario vasco “Gara”.

A las **19:00**, **España simboliza su fortaleza y unidad frente al terror** y condena la matanza del **11M en manifestaciones** a lo largo de todo el país, congregando a **11,7 millones de personas**. Solo en Madrid se manifiestan más de 2 millones.

La entrevista de los Bush a TVE

Este día 12, a muchos kilómetros de Madrid, en EE.UU. se produjo una entrevista que debería haberse emitido íntegramente en España por su relevancia, pero no se hizo. Solo fue mencionada brevemente en un informativo de la televisión estatal. **Fran Lorente (TVE, director “La 2 Noticias”, 1994-2004)** dio la noticia en su informativo de que el presidente de los EE.UU. y su esposa (los Bush), habían concedido una entrevista al corresponsal de TVE en EE.UU. (**Lorenzo Milá**) en torno a las 12:00 en Washington (que son las 18:00 en España) en la embajada española. Lorente opina sobre ello: *“Aquella entrevista no se emitió nunca en aquellos programas y telediarios de La 1. ¿Cómo pudo ser que una entrevista del presidente de EE.UU., que quiere expresar el dolor y el apoyo al pueblo español, La 1 de TVE no decidiera emitir esa entrevista íntegra? Tú le buscas una explicación y la única que encuentras es porque ya en ese momento, en el Gobierno no quieren que alguien una los puntos que llevan de Bush a Aznar; a la foto de Las Azores, a Iraq y al atentado. No encuentro otra explicación para que no se emitiera”* *“La decisión de no emitirla es del director de informativos Alfredo Urdaci”*.



El embajador español en ese momento en Washington, Javier Rupérez, mostró su sorpresa ante el hecho de que no se emitiera la entrevista y comunico a Madrid las palabras que George Bush le transmitió, en un breve encuentro tras la entrevista. **Javier Rupérez (embajador de España en EE.UU., 2000-2004):** “*Bush me preguntó si teníamos la posibilidad de tener una conversación privada. Entramos en mi despacho y Bush me pregunta que quién creemos que ha sido el autor del atentado. Yo le digo que estoy convencido de que ha sido ETA, que hay una versión del gobierno que es exactamente la misma y, entonces, él me dijo 'mis servicios me dicen que a lo mejor han sido otros'. Tomé nota como te puedes imaginar (...) Mi obligación fue llamar a Madrid. No sé si hablé directamente con Aznar, pero ciertamente hablé directamente con Moncloa*”, explica Rupérez.

Lo que si se emitió esa noche en TVE (y la anterior noche en Tele Madrid) fue una película documental sobre el asesinato, en febrero del año 2000, de Fernando Buesa (parlamentario en el Parlamento Vasco del Partido Socialista de Euskadi) y de Jorge Díez Elorza (su escolta ertzaintza) titulado “**Asesinato en febrero**”. **Fran Lorente** tiene claro el porqué de ese cambio en la programación: “*Lo del sábado por la noche, poner la película sobre ETA, es una decisión indefendible desde cualquier punto de vista*” Esa decisión fue del director general de TVE, José Antonio Sánchez.

Ellos, Urdaci y Sánchez, “*encarnaron una política que estaba marcada desde el Gobierno, el usar sin decoro los informativos de la radiotelevisión pública en beneficio de las tesis del Gobierno del PP*”.

En España, un único periódico publicó la autoría acertada de los terroristas que perpetraron los atentados del 11M: “**La Voz de Galicia**”.

13 de MARZO

Esta irregular jornada de reflexión queda marcada por el enfrentamiento directo entre las dos principales fuerzas políticas (PP y PSOE), que se presentan a las elecciones generales del día siguiente, en varias comparecencias que responsables de ambos partidos realizan a lo largo de estas 24 horas. Además se producen manifestaciones ante la sede del PP de la calle Génova, exigiendo explicaciones a los responsables del partido que preside el Gobierno.

Todos eran conscientes de las implicaciones electorales del atentado y de la importancia que tendría la gestión que se hiciera del mismo. Veamos a este respecto la opinión de **José Antonio Zarzalejos (ABC, director, 1999-2004, 2005-2008)** “*Si era ETA parece que el gobierno había acertado absolutamente en todos sus pronósticos. Si no era ETA y eran los yihadistas, la izquierda podía vincular el atentado a las decisiones del gobierno de colaboración con los EE.UU. en la invasión de Iraq. Se enfrentaban dos argumentaciones totalmente contrarias, pero lo hacían además en un momento crítico dentro de la democracia: las horas y días previos a unas elecciones generales*” “*No se respetó la jornada electoral por parte de los partidos políticos, evidentemente por las concentraciones callejeras. Era una jornada de reflexión y no procedían ese tipo de manifestaciones, pero es verdad que en ese sprint final el Partido Popular quiso recuperar la autoría de ETA*”.

Ángel Acebes 12:00: “*ETA es la prioridad en la investigación, no hay ningún dato nuevo adicional con respecto a Al Qaeda. Por supuesto no se puede descartar que las organizaciones terroristas, sean del tipo que sean, tengan conexiones, que alcancen acuerdos, que se ayuden*”. Y a las **14:30** continua con la misma versión: “*Desde el primer momento creemos que no puede ser de otra manera. A ningún español le puede extrañar que la prioridad sea la banda terrorista que lleva 30 años atentando en España y que ha causado casi 900 muertos. Que sea Al Qaeda no me ha dicho ningún responsable de las fuerzas y cuerpos de seguridad que en estos momentos tengan una línea preferente respecto a esa organización terrorista Al Qaeda. En ninguna de las reuniones que he tenido, permanentes con las fuerzas y*



cuerpos de seguridad me han dado ninguna información adicional que sea relevante". Es más, en esta rueda de prensa, sin prueba alguna, desliza la idea de una posible colaboración entre yihadistas y ETA, idea que dará muchísimo juego a los defensores de la "teoría de la conspiración" En esta cuarta rueda de prensa, Acebes habla de la posibilidad de una colaboración entre ETA y el terrorismo islamista: "No se puede descartar en este momento que las organizaciones terroristas del tipo que sea tengan conexiones, alcancen acuerdos, que se ayuden".

Respecto a esa rueda de Acebes a las 14:30, **Cruz Morcillo (ABC)**: "Si sales, cuenta lo que puedas, sino, no comparescas" "Nuestras fuentes, que eran policías, nos habían dicho que estaban al tanto (se refiere al Gobierno)" y añade: "24 horas después había unas elecciones generales y estaban en juego muchos intereses" El periodista **Javier Álvarez (Cadena SER)**, ahonda en ese mismo hecho: "Nosotros teníamos las mismas fuentes que tenían ellos (el Gobierno), quizás cabreadas al ver que sus jefes no reaccionaban con la contundencia que había que reaccionar: 'olvidarnos de ETA, es el terrorismo islamista, digámoslo'. Este cabreo se sintió también dentro de las fuerzas y cuerpos de seguridad y alguna de ellas muy dedicada a la lucha antiterrorista de toda la vida, con un bagaje muy importante nos decía: 'esto que se preguntaba ¿moros o cristianos? Moros, olvídate de ETA'". Por eso, Javier Álvarez informará en antena a las **15:05** en el programa "Hora 14" de la SER, que la principal vía de investigación es la islamista: "Las novedades contradicen lo que acabamos de escuchar respecto al ministro del Interior. El Centro Nacional de Inteligencia cree que el atentado es obra del terrorismo islámico. Fuentes del CNI han confirmado a esta redacción que todos sus agentes trabajan ya al 99% de posibilidades de que nos encontramos ante un atentado de corte radical islamista cometido por un grupo numeroso, entre 10 o 15 individuos que pueden estar ya fuera del país y que colocaron las mochilas e inmediatamente después huyeron". El CNI mandó un comunicado a la SER desmintiendo esa información, pero tiempo después, su director reconoció haberlo hecho presionado por el Gobierno.

A las 16:00 se produce un encuentro entre el ministro Acebes y el director del CNI. Veamos lo que recuerda **Jorge Dezcallar (CNI, director, 2001-2004)**: "El sábado a las 4 de la tarde estuve con el ministro Acebes en su despacho y no me dijeron nada. Desde Moncloa me están pidiendo que diga algo que obviamente no va a ningún lado y ya saben ellos que la pista etarra no tiene ninguna validez y que la pista islamista es la que vale. Yo aquel día me

sentí muy mal, muy manipulado y aquel día quise dimitir. Pero tu imagínate que yo esa noche, el día antes de las elecciones presento una dimisión, le hago perder seguramente las elecciones y no podía aceptar esa responsabilidad".

Ángel Acebes a las **20:10**: "A primera hora de esta tarde, se ha producido por miembros del Cuerpo Nacional de Policía, cinco detenciones, tres de ciudadanos de nacionalidad marroquí y dos ciudadanos de nacionalidad hindú (...) Yo creo que no se debe descartar nada. La policía va a seguir trabajando y va a seguir investigando en todas las vías. Ésta, efectivamente, abre una importante vía de investigación".

Mariano Rajoy (PP, candidato a la presidencia, elecciones generales del 14M) a las **21:15** manifiesta su repulsa a las concentraciones frente a la sede central del PP en Madrid: "Se está produciendo en estos momentos una manifestación ilegal e ilegítima que rodea toda nuestra sede, imputando además graves delitos al Partido Popular (...) Pido desde aquí y exijo a los convocantes de esta manifestación ilegal que cesen en su actitud y concluyan este antidemocrático acto de presión sobre las elecciones de mañana".

Casi al mismo tiempo, a las **21:30** comparece en público **Alfredo Pérez Rubalcaba (PSOE, portavoz)** y declara: "Los ciudadanos españoles se merecen un gobierno que no les mienta, un gobierno que les diga siempre la verdad. No podemos dejar de decir que el gobierno en estos días ha dicho cosas que no se ajustan a la realidad y que no estaban en consonancia con las investigaciones de las fuerzas y los cuerpos de seguridad del estado (...) El Partido Socialista conocía las líneas de trabajo de las fuerzas y cuerpos de la seguridad del estado. A pesar de ello, por sentido del estado, por respeto a la memoria de las víctimas hemos estado callados cuando desde el Gobierno se hacían descalificaciones y afirmaciones que no siempre se han correspondido con la verdad".

A las **23:15** es **Eduardo Zaplana (PP, portavoz del Gobierno, 2003-2004)** quien declara: "Lamento tener que comparecer en la jornada de reflexión, pero lo hago obligado ante las graves imputaciones formuladas por un portavoz del Partido Socialista Obrero Español que en comparecencia pública ha acusado al gobierno de mentir a la opinión pública. Eso es una falsedad. Eso es falso y el PSOE lo sabe".

Por desgracia no eran falsas las acusaciones de Rubalcaba, como quedó demostrado posteriormente. Ojalá hubiesen sido falsas esas acusaciones de mentir al Gobierno de la nación. Un Gobierno que antepuso sus intereses electorales, enrocándose en la autoría de ETA de los atentados del 11M, autoría que

algunos medios de comunicación nacionales y muchos internacionales cuestionaron al tomar fuerza las evidencias que apuntaban a un terrorismo yihadista.

14 de MARZO

Ángel Acebes, en rueda de prensa a las **00:45** de la madrugada expresa: *“En la sala del 091 del Cuerpo Nacional de Policía se ha recibido una llamada de la centralita de Tele Madrid, de un varón, con acento árabe que anunciaba un video depositado en una papelería entre la mezquita de la M30 y el tanatorio. Esta cinta es una reivindicación sobre la responsabilidad del atentado del pasado día 11 en Madrid. La realiza en nombre de quien dice ser el portavoz militar de Al Qaeda en Europa Abu Duhan Al Afgani”*.



El video depositado en la papelería dice: *“Nos hacemos responsables del ataque en Madrid, dos años y medio después de las conquistas de Nueva York y Washington. Es una respuesta a vuestra colaboración con los criminales de Bush y sus aliados”*.

LA AMENAZA CONTINUA

Los sucesos del 11M no supusieron el fin del peligro terrorista yihadista para la sociedad española. El núcleo principal de los terroristas ejecutores de la matanza de los trenes en Madrid no había sido detenido aún, pese a la gran labor de investigación que se estaba llevando a cabo por las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado. La intención de estos terroristas, como se pudo averiguar en poco tiempo, era continuar su actividad asesina de nuevos atentados con los explosivos que aun tenían en su poder.

La bomba en las vías del AVE

El 2 de abril, 22 días después de los atentados se intentó atentar con 12 kilos de explosivos para ser accionados de modo manual, en las vías del AVE de Sevilla a Madrid, concretamente a su paso por el término municipal de Mocejón (Toledo). Unos vigilantes jurados vieron un vehículo sospechoso y

llamaron a la Guardia Civil. A las **10:30**, el coronel jefe del Servicio de Desactivación de Explosivos de la Guardia Civil alertó de la existencia de ese artefacto explosivo a **Juan Jesús Sánchez Manzano (Cuerpo Nacional de Policía, comisario Jefe de los TEDAX)** y cuatro horas después, Sánchez Manzano recibió una llamada de **Santiago Cuadro Jaén (Cuerpo Nacional de Policía, comisario General de Seguridad Ciudadana)** en la que textualmente le dijo: *“Por orden del ministro, trasládase hasta donde está la bomba o los elementos, si la han desactivado, e informas sobre si hay o no alguna similitud con los demás artefactos o restos recuperados en los atentados”*. Los especialistas del Servicio de Desactivación de Explosivos de la Guardia Civil lo desactivaron con éxito y lo llevaron a su sede en Valdemoro (Madrid), donde Sánchez Manzano y un jefe de sección de su unidad pudieron corroborar que el artefacto estaba confeccionado con materiales similares a los utilizados el 11M.

La inmolación en Leganés

El 3 de abril de 2004, a las **13:00** la **Unidad Central de Información Exterior** solicitó un **EDE (Equipo de Desactivación de Explosivos)** de los TEDAX junto a la Policía Científica y que esperaran en la zona de Leganés para cuando fuera necesario.

A las 16:30 cuando uno de los sospechosos bajó a tirar la basura se percató de la presencia policial y grito alertando a los terroristas. Después se conocerá su identidad. Era **Abdelmajid Bouchar**, y su pasado como corredor de fondo le permitió huir de los policías que intentaron detenerlo.

A las 17:00 un terrorista dispara desde la ventana.. **Juan Jesús Sánchez Manzano (CNP, comisario Jefe de los TEDAX)** ordenó la incorporación inmediata de más equipos, con más material de desactivación de explosivos y de NRBQ. A las **20:45**, cuando los GEO intentaron el asalto al primer piso del nº 40 de la calle Carmen Martín Gaité, se produjo una gran explosión. Al inmolarse, los 7 terroristas presentes en la vivienda, mataron al **subinspector de los GEO, Francisco Javier Torronteras (1964-2004)**, e hirieron a otros 11 agentes, dos de ellos de gravedad. Tras asegurarse la zona, los TEDAX procedieron a buscar restos relacionados con el artefacto explosivo. **Sánchez Manzano** recuerda como encontraron: *“cargas cebadas con detonador, dinamita Goma 2 ECO, envoltorios de cartuchos de este explosivo, bolsas de plástico verdes con capacidad para envasar cinco kilos de dinamita, detonadores y otros elementos”*. Un análisis posterior hizo que, a última hora del día 4 de abril, pudiesen confirmar que *“tanto los detonadores como el explosivo habían sido sustraídos también de Mina Conchita, que era*

propiedad de la empresa Minas de Caolines de Merillés".

Los sucesos del día 3 en Leganés hicieron que jamás pudiesen sentarse ante un tribunal los terroristas inmolados: **Serhane Ben Abdelmajid** "el Tunecino", **Jamal Ahmidad** "el Chino", **Mohamed Oulad Akcha**, **Rachid Oulad Akcha**, **Asrih Rifaat Anouar**, **Allekema Lamari** y **Abdennabi Kounjaa Abdallah**.

Para mí, y para muchos, Torronteras es una víctima más que debemos contabilizar al hablar del 11M. Los GEO sufrían ese 3 de abril la primera muerte en acto de servicio de uno de sus miembros. Una esposa se quedó viuda y dos hijas huérfanas cuando una esquirla del artefacto explosionado por esos miserables le seccionó la femoral. España perdía a un agente con una brillante hoja de servicios de amplia experiencia, contra grupos terroristas y delincuencia organizada, que protegió embajadas españolas en países en conflicto.

Y por si no fuese suficiente el sufrimiento de familiares y compañeros ante la pérdida de Francisco Javier, algo extremadamente cruel y despreciable fue lo sucedido posteriormente con sus restos. La tumba del subinspector Torronteras, en el Cementerio Sur de Madrid fue profanada el 19 de abril, cuando individuos sin identificar, pero se cree que afines a la célula terrorista desmantelada tras el 11M, extrajeron su cadáver, lo mutilaron y lo quemaron.

LA COMISION PARLAMENTARIA

El 27 de mayo de 2004 se creó una Comisión de Investigación del 11M en el Congreso, para analizar los hechos y la acción del gobierno, que no sirvió para mucho, solo para que la política cayese bajísimo en un enfrentamiento continuo. La comisión estaba formada por 16 diputados. Repartidos en 5 del PSOE, 5 del PP y 1 por cada grupo restante: Izquierda Republicana de Cataluña, Convergencia y Unión, PNV, Izquierda Unida y Grupo Mixto. El presidente fue **Paulino Rivero** (portavoz de Coalición Canaria), el vicepresidente Angel Martínez Sanjuán (PSOE) y el secretario Ignacio Gil Lázaro (PP). Las comparencias comenzaron el 6 de junio.

Por poner solo una muestra de las evidencias que constataban la manipulación ejercida por el Gobierno en la transmisión de la información tras el atentado del 11 M, recordaré algunos ejemplos.

En su comparencia, en julio de 2004 en la Comisión de Investigación, **Ana Palacio (PP, ministra de Asuntos Exteriores, 2002-2004)** asume la "responsabilidad" por el telegrama enviado a las embajadas, aunque afirma que ella no lo redactó ni supervisó y sostiene que el "*objetivo*" de esa

comunicación era "*salir al paso de esa situación que se está creando de repercusión, de amplificación*" de las declaraciones de Arnaldo Otegi (pág.141), en las que negó cualquier implicación de ETA en el 11M. En el momento en el que se prepara y envía el telegrama del Ministerio de Asuntos Exteriores a las embajadas, no está confirmado que el patrón y el explosivo sean los habituales de ETA.

Otro ejemplo sería la comparencia de uno de los altos cargos policiales encargados de enfrentarse a los hechos del 11M, **Mariano Rayón (CNP, comisario jefe de la Unidad Central de Información Exterior, 1998-2005)** que indicará como la vinculación (el 12 de marzo) de las tarjetas de teléfono móvil con el locutorio de Lavapies le da la "*certeza*" de que los autores eran islamistas.

De la comparencia de Aznar, el 29 de noviembre de 2004, en la que volvió a mentir con su descaro habitual, hablaré más adelante, en el apartado donde comento quienes fueron los autores intelectuales del 11M, haciéndome eco de sus "recordadas" palabras: "*no creo que los autores que usted llama intelectuales de esos atentados (...) anden en desiertos muy remotos ni en montañas muy lejanas*". Veremos como sí que estaban lejos y su certeza en este asunto tenía la misma rigurosidad que la que tuvo con la existencia de las armas de destrucción masiva en Iraq.

Pero a mi entender, si hay algo destacable en tantas comparencias y si una merece ser recordada esa es la intervención, el 15 de diciembre de 2004, de alguien cuyo hijo fue asesinado en este atentado. Me refiero a **Pilar Manjón (presidenta de la Asociación 11-M Afectados del Terrorismo)** que acusó a partidos y medios de comunicación de utilizar los atentados en beneficio propio y, con lágrimas en los ojos, recriminó la frivolidad con la que algunos políticos participantes en la misma se comportaban, riéndose, aplaudiendo o abucheando a los testigos: "*Señorías, les decíamos al empezar esta comparencia que habían realizado ustedes política de patio de colegio. No es una afirmación gratuita. Con la fuerza de estas convicciones, también venimos a reprocharles como diputados, y*



por tanto como representantes del pueblo -que no se les olvide-, sus actitudes de aclamación, jaleos y vítores, durante el desarrollo de algunas de las comparecencias de esta Comisión, como si de un partido de fútbol se tratara. De lo que se está hablando, Señorías, es de la muerte y de las heridas de por vida padecidas por seres humanos, de pérdidas que nos han llenado de desolación y amargura en el mayor grado posible. ¿De qué se reían, Señorías?, ¿qué jaleaban?, ¿qué vitoreaban en esta su Comisión?”

Esta comisión finalizó en marzo de 2005, cuando se aprueban una serie de recomendaciones sobre nuevas medidas de seguridad y sobre la atención a las víctimas. Las conclusiones de la comisión fueron aprobadas por 184 votos a favor, 145 en contra y una abstención (fueron rechazadas por el PP) y exponían que el gobierno de Aznar “*infravaloró*” la amenaza islamista y “*manipuló*” y “*tergiversó*” la información con “*finés electorales*”.

EL JUICIO Y LOS CONDENADOS

El juicio se celebró 3 años después de la matanza en un pabellón habilitado para la Audiencia Nacional en la Casa de Campo, durante 57 sesiones que transcurrieron del 15 de febrero al 2 de julio de 2007. Fue un juicio con 52 abogados, en el que declararon más de 600 testigos y más de 90 peritos.

El juicio demostraría que la dinamita obtenida en la mina Conchita (Asturias) por José Emilio Suárez Trashorras, ex minero y traficante de drogas sería la utilizada en las bombas del 11M. Los terroristas llegaron a él por su cuñado Antonio Toro Castro tras coincidir en prisión con Rafa Zouhier uno de los terroristas. El acuerdo lo cierra Trashorras con Jamal Ahmidan, “el Chino”, en reuniones en Madrid y Avilés y una vez obtenida toda la dinamita acordada la guardaron en una finca de Chinchón donde prepararían los artefactos explosivos. Desde allí, la mañana del 11 de marzo, se trasladaron a la estación de cercanías de Alcalá de Henares en la furgoneta Renault Kangoo robada a finales de febrero y colocaron las bombas en los trenes con destino a la capital.

Javier Gómez Bermúdez (juez, presidente del tribunal del juicio del 11M): “*Los acusados no lo eran todos por lo mismo. Teníamos junto a un núcleo que se les acusaba de haber cometido los atentados, otro que se les acusaba de pertenecer a una célula, otro solo de colaborar, otro de falsedad documental y otro de haber proporcionado los explosivos, de modo que al final era un juicio técnicamente muy complejo... Cuando yo leo la sentencia hay una cierta decepción en las víctimas, porque esperaban sentencias más fuertes*”.

De los 29 acusados que se sentaron en el



banquillo, 21 fueron condenados inicialmente por la Audiencia Nacional. Un año después del juicio, el Tribunal Supremo ratificó las penas de prisión para 17 de ellos, absolvió a 4 y condenó a 1 que había quedado en libertad (Antonio Toro), por lo que finalmente cumplieron penas de prisión solo 18 de los implicados. Estos fueron:

-Condenados por transportar parte de los explosivos: **Antonio Iván Reis** (3 años), **Sergio Álvarez Sánchez** (3 años).

-Condenado por suministrar los explosivos: **Antonio Toro** (4 años).

-Condenados por falsedad documental: **Nasreddine Bousbaa** (2 años) y **Mahmoud Sleim Aoun** (2 años).

-Condenado por tráfico de explosivos: **Rafa Zouhier** (10 años). Este confidente de la Guardia Civil fue considerado el enlace entre los yihadistas y Trashorras

-Condenados por pertenencia a una organización terrorista al estar relacionados o integrados en la célula del 11M: **Hasan el Haski** (15 años), **Hamid Ahmidan** (12 años), **Said el Harrak** (12 años), **Rachid Aglif** (18 años), **Youssef Belhadj** (12 años), **Mohamed Larbi ben Sellam** (9 años), **Fouad el Morabit** (12 años), **Mohamed Bouharrat** (12 años) y **Abdelmajid Bouchar** (arrestado en Serbia en agosto de 2005 y condenado en España a 19 años). Recordemos que este último, fue el que alertó a los que se inmolaron en Leganés.

-Condenados como cooperador necesario en 192 cargos de asesinato terrorista (incluyendo el asesinato del GEO en Leganés): **José Emilio Suárez Trashorras** (34.715 años).

-Condenados por 191 cargos de asesinato terrorista: **Jamal Zougam** (42.922 años) y **Othman el Gnaoui** (42.924 años).

-Se estableció orden de busca y captura para: **Said Berraj** (se considera inmolado en Iraq), **Mohamed Belhadj** (arrestado en Siria y condenado en Marruecos), **Abdelillah Hriz** (arrestado en Siria y condenado en Marruecos), **Mohamed Afalah** (inmolado en Iraq), **Daoud Ouhnane** (asesinado en Iraq) e **Hicham Ahmidan** (condenado en

Marruecos). De todos modos, dichas órdenes de busca y captura irán decayendo en este año 2024 porque el Código Penal vigente en 2004 establecía que los delitos de terrorismo que no fueran considerados de lesa humanidad prescribían a los 20 años. Esto cambió con la reforma de 2010 que declaró imprescriptibles este tipo de acciones con resultado de muerte, pero como es habitual en derecho, estas modificaciones no pueden tener carácter retroactivo. Es aplicable también la prescripción a la posible resolución de las identidades de ocho perfiles genéticos detectados en muestras de ADN recogidas en diversos escenarios relacionados con los atentados y las órdenes de detención que podrían haberse ordenados.

Javier Gómez Bermúdez: *“Con todos mis respetos a las víctimas, porque ellos son los que han sufrido, estoy convencido casi al 100% de que todos los culpables o están muertos o han sido juzgados (...) En ningún delito se conoce el 100% de todo lo que ha ocurrido, es obvio, pero si se sabe lo que ha ocurrido y se sabe lo que no ha ocurrido. Y aquí lo que no ha ocurrido es que ETA tuviera algo que ver. Eso no ha ocurrido, es mentira y está archiprobadado”.*

No debemos olvidar la responsabilidad de otro de los implicados en la trama terrorista, que se libró de ser incluido en el juicio del 11M por ser menor de edad. Me refiero a **Gabriel Montoya**, que en un juicio individual fue condenado a 6 años de internamiento y 5 de libertad vigilada por transportar los explosivos con tan solo 16 años. Salió en 2010.

De todos los condenados solo quedan en prisión Emilio Suárez Trashorras, Jamal Zougam y Othman el Gnaoui. Estos 3 asesinos saldrán en marzo de 2044, cuando cumplan el máximo permitido (40 años).

MÁS MUERTES

En 2014 falleció la víctima número 192 de las bombas que estallaron el 11 de marzo de 2004. Se llamaba **Laura Vega** y el 11M ingresó en el hospital Doce de Octubre de Madrid con un grave traumatismo craneoencefálico. Una operación le salvó la vida pero los médicos fueron sinceros al exponerles a sus padres que dudaban mucho sobre la posibilidad de que algún día saliera del coma. Su estado vegetativo no cambió hasta su muerte diez años después.

Al mortal cómputo de los 192 asesinatos, fruto de las bombas que estallaron el 11M debemos sumar la muerte del subinspector del GEO, Francisco Javier Torronteras, asesinado como comenté con anterioridad, por los mismos terroristas responsables del 11M que se inmolaron el 3 de abril de 2004.

Son por tanto 193 las muertes resultantes del terrorismo yihadista en las acciones criminales de los días 11 de marzo y 3 de abril.

Pero no quiero olvidar el recuerdo a otra víctima de los sucesos del 11M. Esta víctima tiene un carácter muy peculiar porque no fue fruto de la barbarie terrorista. La muerte de **Magdalena**, ese era su nombre, se debió a otro tipo de violencia. Una violencia ejercida por unos indeseables que al frente de los altavoces que les proporcionaban sus medios de comunicación no dudaron en criminalizar a un hombre inocente, su marido. Porque Magdalena era la esposa de **Rodolfo Ruiz**, el **comisario de Puente de Vallecas** durante el 11M y posteriormente.

Este funcionario, del Cuerpo Nacional de Policía, tuvo que afrontar una campaña de acoso y derribo brutal, orquestada principalmente por tipos como **Pedro J. Ramírez (El Mundo, director, 1989-2014)** y **Federico Jiménez Losantos (COPE, director de “La Mañana”, 2003-2009)**. Ambos fomentaron el discurso sobre la falsedad de la mochila hallada la comisaría de Puente Vallecas. Dijeron además que esa prueba (que sin ningún argumento de peso ellos consideraban falsa) fue colocada allí por el comisario Ruiz para desviar la implicación de ETA en los atentados del 11M en su desquiciada “teoría de la conspiración”.

La esposa e hijos de este policía sufrieron al ver en esos medios, (como impotentemente recuerda Rodolfo Ruiz) unas acusaciones sin prueba alguna de: *“Que había colaborado con una masacre criminal. Que había inundado de pruebas falsas el sumario del 11M”*. Ruiz demostró ser fuerte ante el infierno que le hicieron pasar pero su familia sufrió lo indecible: *“Mi mujer y mis hijos intentaban aparentar normalidad conmigo pero el sufrimiento lo llevaban dentro y desgraciadamente las consecuencias fueron letales”*. De nada sirvió que la sentencia del 11M y la absolución del Tribunal Supremo demostrasen la honradez del comisario Ruiz.

Magdalena, hundida tras años de lucha y desesperada al ver que no cesaba el juicio mediático paralelo contra Rodolfo, no pudo soportar más el dolor y se suicidó en 2008. *“Eso jamás lo voy a olvidar y por supuesto no lo voy a perdonar”*, reconoce Rodolfo Ruiz.

Para mí, con Magdalena, **el número real de las víctimas mortales del horror del 11M, alcanza la cifra de 194.**

SI ESTABAN EN “MONTAÑAS LEJANAS”

Veamos, de la mano de los especialistas, quienes fueron y donde se encontraban los autores intelectuales, porque por mucho que les pese a los defensores de la “teoría de la conspiración” y a

Aznar, si que andaban en desiertos remotos o más concretamente en montañas lejanas. Como recordarán, esta referencia a “montañas lejanas” proviene de la comparecencia de Aznar, que se produjo el 29 de noviembre de 2004, en la Comisión de Investigación del Congreso de los Diputados. En ella, Aznar aseguraba: “*Sinceramente, no creo que los autores que usted llama intelectuales de esos atentados, los que hicieron esa planificación, los que yo antes he preguntado cuándo, quién y por qué deciden ese día, precisamente ese día, anden en desiertos muy remotos ni en montañas muy lejanas, no lo creo*”.

Francisco José Vázquez (Guardia Civil, coronel Jefe Unidad contra el terrorismo, 2002-2004): “*No hay que buscar un porqué, porque el terrorismo es absolutamente irracional. El atentado se configura desde el núcleo directivo de Al Qaeda lógicamente con interés de atentar en España.*”

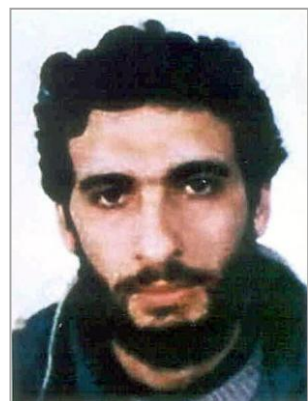
Bruce Riedel (CIA, asesor de la Casa Blanca y experto en antiterrorismo, 1977-2006) habla sobre la conexión entre el 11M y la guerra de Iraq: “*El gobierno de Bush anunció ‘misión cumplida’ y fue una misión cumplida catastrófica que supuso que el mayor ataque en la historia de Europa fuera llevado a cabo por Al Qaeda*”.

Prof. Fernando Reinares (director del Programa sobre radicalización violenta y terrorismo global, Real Instituto Elcano): “*La primera evidencia de la fecha designada para atentar en Madrid el 11 de marzo existe desde al menos el 19 de octubre del año 2003, y ese día aún no habían sido convocadas las elecciones generales en España*” “*Hubo graves fallos de coordinación de la Guardia Civil con el Cuerpo Nacional de Policía y de cooperación internacional también*”.

Para **Reinares**, los acontecimientos que desembocarían en el 11M pueden retrotraerse bastante tiempo atrás: “*Para entender lo que sucedió el 11 de marzo de 2004 en Madrid hay que remontarse a 10 años antes, a 1994. Ese fue el año en el que se funda en España una célula de Al Qaeda. Esta célula desarrollo actividades de financiación, radicalización, reclutamiento*”. **Tras el 11S** la célula española es **desmantelada** en **noviembre de 2001**, “*La Operación Datil, que desmanteló la célula española de Al Qaeda, fue la más importante operación desarrollada contra Al Qaeda en Europa occidental después del 11 de septiembre. Son detenidos la mayoría de los integrantes de la célula de Abu Dahdah, incluido su líder, pero no son detenidos todos los miembros. Amer Azizi, de origen marroquí y residente en Madrid, había sido la mano derecha de Abu Dahdah en la célula de Al Qaeda en España. Decidió que llevaría a cabo un acto de venganza*

contra España por la operación que había desmantelado a la célula de Abu Dahdah”.

Sobre **Abu Dahdah** comenta **Mariano Rayón (CNP, comisario jefe de la Unidad Central de Información Exterior 1998-2005)**: “*La célula de Al Qaeda en España la fundan gente con experiencia militar de los Hermanos Musulmanes huidos de Siria (Chej Saleh y Mustafa Setmarián) y dejan al mando a Abu Dahdah, líder en Madrid*”.



Amer Azizi

Respecto a cuándo se tomó la decisión de atacar a España, **Reinares** apunta: “*La decisión de atacar a España la toma Amer Azizi en diciembre de 2001, estando en compañía de un destacado operativo (Abdelatif Mourafik) del Grupo Islámico Combatiente libio*”. “*Durante este proceso, Azizi se incorpora a Al Qaeda Central*”. “*Es designado por el propio Osama bin Laden como adjunto al Jefe de Operaciones Externas de Al Qaeda Central (Abu Hamza Rabia)*”. “*Azizi consigue que sus planes de llevar a cabo un atentado terrorista contra España sean adoptados por el propio liderazgo de Al Qaeda a través de su mando de operaciones externas*”. Coincide con esta idea, **Bruce Riedel (CIA)** “*La decisión de atentar contra Madrid se tomó en Karachi, Pakistán (...) Azizi fue el cerebro de los atentados del 11M. Gracias a sus contactos con los líderes de Al Qaeda, incluido Osama bin Laden, se llevó a cabo este atentado*”. El profesor **Bruce Hoffman (Escuela del Servicio Exterior SFS de la Universidad de Georgetown, Washington D. C.)** apunta a que la decisión pudo tomarse en otro lugar, aunque los protagonistas sean los mismos, con Azizi a la cabeza, que: “*Propuso el atentado en una reunión con miembros de Al Qaeda en Turquía a principios de 2002 y allí se aprobó. Fue mucho antes de la invasión de Iraq y de la participación española en las operaciones de la coalición (...) El objetivo de su relación con Hamza Rabia era realizar operaciones de Al Qaeda en Europa*”

Reinares expone los tres grupos que confluyen en el atentado del 11M: “*En la red terrorista del 11M tenemos tres componentes fundamentales. El que procede de los restos de la célula de Abu Dahdah. El segundo componente introducido por el Grupo Islámico Combatiente Marroquí, a partir de sus estructuras en Europa occidental. Y el tercer componente el de los delincuentes comunes convertidos en yihadistas, que se incorpora en el verano del año 2003*”.

Bruce Riedel (CIA) comenta como el gobierno de EE.UU. no quería reconocer públicamente la implicación de Al Qaeda en el 11M: *“El gobierno de Bush había bajado la guardia ante la Al Qaeda pakistaní que había atentado en España. No querían admitirlo. No querían darle importancia a Al Qaeda porque habían invadido Iraq, así que prefirieron compartir la idea de que se trataba de un fenómeno local de cosecha propia”*. En secreto, sí que estaban dispuestos a acabar con él y con el peligro que representaba: *“La inteligencia estadounidense sabía que Azizi jugó un papel clave, pero los de inteligencia no quieren que los terroristas sepan que van a por ellos. Por razones operativas, los servicios de inteligencia no hablaban sobre el papel de Azizi y de que era una clara e inminente amenaza en cuanto a futuros atentados y por tanto iban a por él”*

Sobre la muerte de Azizi el profesor **Fernando Reinares** comenta que: *“fue transmitida por los servicios de inteligencia de EE.UU. a las autoridades españolas por primera vez en septiembre del año 2006 y de nuevo volvió a remitirse una notificación más amplia acerca de Amer Azizi y su relación con las actividades yihadistas en España y el 11 de marzo, en septiembre del año 2007”*.

La desaparición del peligro que suponía Azizi será conocida públicamente cuando Al Qaeda reconoce la muerte de Azizi, en febrero de 2009. Habían transcurrido ya dos años desde el juicio. Aún permanecen clasificados los documentos de la CIA que informan sobre los detalles de su muerte.

Tras ver lo expuesto por estos expertos, queda claro que Amer Azizi fue el cerebro y el impulsor del atentado del 11M. Y la decisión de atacar a España, nacida del resentimiento de Azizi por el desmantelamiento en noviembre de 2001 de la célula de Abu Dahdah en nuestro país, se tomó a finales de 2001 o comienzos del 2002. La “foto de las Azores” y el sumarse Aznar a EE.UU. y Reino Unido en la mentira de las armas de destrucción masiva solo fue algo que aumentó el deseo de convertir a España en objetivo de un ataque terrorista sin precedentes.

CONCLUSIÓN

La conclusión de este hecho fundamental en la historia de España me produce una enorme tristeza e indignación. No puedo evitar sentir que terminaron venciendo los terroristas, que se salieron con la suya, porque con ese atentado consiguieron debilitar al país. Un país que pasó de ser un ejemplo ante el mundo de unidad y fortaleza el 11M, a ser un país dividido y enfrentado tras el 14M. Y lo peor de todo es que ese efecto debilitador de enfrentamiento y polarización tuvo unos impresentables “aliados” en

quienes precisamente debían haber hecho todo lo posible por buscar el acuerdo y una postura común frente al terror.

El gobierno de Aznar mintió reiteradamente y no solamente durante esos cuatro malditos días. Siguió haciéndolo a lo largo de los años y aun hoy continua haciéndolo dando crédito a la despreciable “teoría de la conspiración” que tuvo como voceros principales a unos tipos impresentables y los medios de comunicación que dirigían o en los que trabajaban. Tras dejar los medios en los que trabajaban durante el 11M han seguido vertiendo mentiras desde los medios que les emplean actualmente sin ningún pudor. No dudaron en perpetuar el sufrimiento de las víctimas y sus familiares con infinidad de manipulaciones y falsedades y alejadas de un periodismo riguroso y profesional. Años después, expondría un periodista que cogería el testigo de la dirección de uno de ellos, David Jiménez, la actuación de estos medios aferrados a la mentira. **David Jiménez (El Mundo, director, 2015-2016)**: *“Terminamos convirtiendo coincidencias en evidencias y llevándolas a las portadas con un gravísimo alcance. Se hizo un daño innecesario, gratuito e injusto a personas que simplemente estaban haciendo su trabajo”*.

Juan Avilés Farré, (UNED, catedrático de Historia Contemporánea), ha expresado con rotundidad la total falta de seriedad en los postulados de la “teoría de la conspiración”: *“la comunidad académica internacional no lo ha hecho (lo de dar credibilidad a la conspiración), ya que en general tales teorías son consideradas como elementos intrascendentes de la cultura popular, que permiten ganar dinero y/o satisfacer sus ansias de protagonismo a los lunáticos o desaprensivos que las propagan”*.

Sobre las “teorías de la conspiración”, opina **Sir Richard Evans (Universidad de Cambridge, catedrático Emérito de Historia)**: *“Los medios suelen aferrarse a teorías conspiratorias porque creen que ganarán más dinero. Tendrán más lectores, más audiencia, si afirman que saben más que los demás. Todos creen que es esto, pero ellos saben que es lo otro”*.

Antonio Utrera, el joven que con 18 años vio cómo su vida cambiaba con la explosión a la altura de la calle Téllez hace 20 años y autor de la frase con la que abro este artículo, tiene su opinión respecto a estos propagadores de la “teoría de la conspiración” y de infinidad de bulos. Antonio nos dice, en parte, reconfortado: *“Afortunadamente, en 20 años la sociedad española ha madurado y por fin se ha denunciado la gran mentira, el gran bulo que sucedió al 11M. Es una gran noticia que se pongan los puntos sobre las íes. Lo echábamos de menos y*

lo necesitamos. *Mintieron y eso hizo mucho daño a las víctimas. Aquello era una infamia, por muy burda que fuera, y fue una gota malaya durante años. Aunque haya convencido a algunos cerebros, la inmensa mayoría sabe lo que pasó, quién mintió y a quién se le hizo daño. Fuimos los principales perjudicados de aquello*".

Desgraciadamente, yo creo que la sociedad española no ha madurado tanto como Antonio piensa. Hace 20 años, las redes sociales e internet no tenían la presencia y el auge que viven ahora y ese es terreno abonado para que muchos de esos mentirosos sigan perpetuando la "teoría de la conspiración" para cubrir la negligencia y las mentiras del partido en el Gobierno, en la gestión de una crisis tan descomunal como fue el 11M. Y el primero de estos es Aznar. Y muchos, hoy día, están dispuestos a seguir creyendo en la descabellada teoría de la implicación de ETA, porque la verdad es demasiado dolorosa. Duele ver que un Gobierno antepone los intereses electorales a la verdad y también duele ver como la oposición del momento abrazó la autoría yihadista con "entusiasmo" (perdónenme la expresión) sabedores de la ventaja electoral que podía suponerles. Aunque eso sí, los que mintieron al pueblo español hace 20 años fueron Aznar y los suyos al difundir como principal vía de investigación la que tan pronto demostró ser falsa. Y no era la primera vez que lo hacían.

En anteriores números de esta revista AMARTE recordé las mentiras que este mismo presidente y miembros de su ejecutivo, no dudaron en defender en cuestiones igualmente descorazonadoras y tristes. Me refiero a hechos como todo lo que rodeó al accidente del **Yak-42** (26/05/2003), donde el papel del ministro de Defensa **Trillo** fue impresentable (y más si recordamos que había sido militar) y a las inexistentes **armas de destrucción masiva** para justificar la **guerra de Iraq** (2003). En Iraq dejaron su vida un total de 8 agentes del CNI y dos de ellos habían comunicado en reiteradas ocasiones que esas armas no existían y Aznar lo sabía, pero no le importó. Prefirió creer a su gran amigo americano, el presidente **George W. Bush**. Lo que pasa es que mucho me temo que Aznar es de esas personas que creen a sus amigos solo cuando les conviene. Como hemos visto, el 12 de marzo de hace 20 años cuando Bush comunico al embajador Rupérez aquello de "*mis servicios me dicen que a lo mejor han sido otros*", era mejor no creerlo, ya que si Bush estaba en lo cierto el 14M podría ser distinto a lo esperado.

Desgraciadamente, con las mentiras del 11M "llovía sobre mojado" y desde entonces, desde hace 20 años continua "lloviendo". Como recuerda **Fran Lorente**: "*Fueron aquellos cuatro días pero fue una manipulación que venía de hace años. Fue el*

Prestige, veníamos de la guerra de Iraq, veníamos del Yakovlev y veníamos de las armas de destrucción masiva. Todo aquello se iba acumulando en una botella de indignación que estalló en aquella jornada". "*Esto es lo triste de todo este episodio. Como pasamos de aquel momento de unidad y solidaridad, donde todos estábamos unidos por el dolor, a aquella división gigantesca. Como la mentira puede dividir a una sociedad hasta la mayor brecha posible*".

La división de los días posteriores al 11M sigue marcando a la España actual. Estoy totalmente de acuerdo con Zarzalejos y con Gabilondo cuando expresan: **José Antonio Zarzalejos**: "*Hay empezó el germen de 'no nos representan' y ciertamente, en esos días no nos representaron. Y después hay una consecuencia gravísima, yo creo que la más grave de todas con diferencia y es que hay una retirada del reconocimiento recíproco de la legitimidad del PP al PSOE y del PSOE al PP y en definitiva de la derecha a la izquierda y de la izquierda a la derecha. En ese momento se rompió. Ese nervio interno, ese núcleo del pacto de la transición se rompió*". **Iñaki Gabilondo**: "*La polarización que hay ahora es hija de aquella tensión*". "*Yo no he conocido nunca una España más unida que el 11M y no he conocido nunca una España más desunida que el 14M*".

Gobiernos de uno u otro signo político no han dudado en mentir reiteradamente a la opinión pública, antes y después del 11M, y eso es muy peligroso por la desafección que puede provocar en el pueblo hacia la clase política. Porque no lo duden, por muchas imperfecciones que pueda tener la democracia, no todos los políticos son iguales. En cada uno de nosotros está elegir en quien depositar nuestra confianza pero es muy peligroso caer en ese "todos son iguales". Ese sentimiento es el caldo de cultivo perfecto para el populismo y los salvadores de la patria, que la historia ha demostrado a donde pueden conducir el futuro de un país. Gentuza como Donald Trump cada vez tiene más imitadores en el mundo y lo triste es que los mismos que los votan y encumbran, son los que pueden terminar sufriendo las consecuencias de sus políticas entonando después aquello tan común de "yo no sabía que..." Son políticos que se nutren de la polarización, la mentira y del recurso fácil de la llamada a lo visceral con mensajes cortos dirigidos a los instintos más primarios y no a la razón y al entendimiento.

La periodista **Cruz Morcillo** conmueve por lo certero, a mi entender, de su apreciación: "*Me preocupa que la herida persista y que políticamente no se haya logrado no solo reconducir una cierta unidad. Y me preocupa que no estemos preparados para recibir otra igual*".